



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Zpráva o hodnocení studijního programu – vyjádření člena RVH

Bakalářský studijní program

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

08/2024

Fakulta: Fakulta humanitních studií

Studijní program: Sociální pedagogika

Garant studijního programu: doc. PhDr. Lenka Haburajová Ilavská, Ph.D.

Zpracovatel posudku: doc. Ing. Radim Bačuvčík, Ph.D.

Oblast hodnocení studijního programu (dále jen „SP“) ¹	Hodnotící stanovisko ²
Hodnocení standardů v části 2.) Sebehodnotící zprávy- „Šetření zpětné vazby“ <i>SP má zajištěny výsledky šetření zpětné vazby na svou činnost a promítá jejich zjištění do realizace a rozvoje SP. Výsledky tohoto hodnocení jsou kladné, pracoviště si je vědomo slabších míst a deklaruje aktivity k jejich zlepšení.</i>	Splňuje
Hodnocení standardů v části 3.) Sebehodnotící zprávy – „Tvůrčí činnosti související se vzdělávací činností“ <i>SP vykazuje dostatečnou tvůrčí činnost a promítá ji do vzdělávací činnosti v rámci SP. Kladně lze hodnotit zejména vlastní projekt GA ČR a participaci pedagogů SP na dalších projektech GA ČR a TA ČR.</i>	Splňuje
Hodnocení standardů v části 4.) Sebehodnotící zprávy – „Mezinárodní rozměr SP“ <i>V sebehodnotící zprávě pracoviště vysvětluje, že SP ze své podstaty nemá mezinárodní rozměr, přesto na jeho vylepšení pracuje. Tento argument lze přijmout částečně. Pozitivně lze hodnotit spolupráci s pracovišti The University of the Balearic Islands ve Španělsku a Slezské univerzity v Katovicích v Polsku. Bylo by lze doporučit pokusit se zapojit do mezinárodních odborných organizací a asociací, zejména by však bylo dobré posílit mezinárodní výjezdy pedagogů a studentů (toho se též týká negativní studentské hodnocení viz výše; tohoto nedostatku si je SP vědom a deklaruje kroky k nápravě).</i>	Splňuje částečně
Hodnocení standardů v části 5.) Sebehodnotící zprávy – „Výsledky hodnocení bakalářských/diplomových/dizertačních prací“ <i>SP má zajištěny opatření pro kvalitu vedení bakalářských prací. Vedoucí prací mají kvalifikaci a zkušenosti pro vedení, kromě toho úroveň prací podléhá dalšímu nadstandardnímu hodnocení ze strany garantky SP. SP deklaruje zapracování řešení zjištěných nedostatků do příslušných metodických postupů.</i>	Splňuje
Hodnocení standardů v části 6.) Sebehodnotící zprávy – „Úspěšnost v přijímacím řízení“ <i>SP má dostatečný počet uchazečů – počet přihlášených přesahuje počet zapsaných prakticky trojnásobně, a to zhruba stejně v prezenční i kombinované formě. Tato situace je v průběhu let stabilní. Postupně se snižuje rozdíl v počtu přijatých a zapsaných, což lze také hodnotit pozitivně. SP neuvádí kroky na podporu zájmu uchazečů, což se vzhledem k řečenému zatím nejeví jako problém, který by měl vliv na hodnocení tohoto standardu, přesto by bylo lze doporučit, aby nad touto otázkou zodpovědní pracovníci již nyní přemýšleli.</i>	Splňuje
Hodnocení standardů v části 7.) Sebehodnotící zprávy – „Neúspěšnost ve studiu a řádné ukončování studia“ <i>SP deklaruje úspěšnou realizaci studia cca 61 % ze zapsaných studentů. Míra neúspěšnosti se na první pohled jeví jako vysoká, v Sebehodnotící zprávě se nicméně konstatuje, že důvody pro nedokončení jsou zejména osobní a pracovní. V Sebehodnotící zprávě se píše, že pracoviště nepovažuje míru neúspěšnosti za natolik vysokou, aby vyžadovala zvláštní opatření. Jistě lze rozumět této situaci v kombinované formě studia (kde je zřejmě míra neúspěšnosti vyšší), otázkou je to dle mého soudu v prezenčním studiu, kde by zřejmě bylo věcí další analýzy, jestli by nebylo možné a vhodné studentům, který se problém týká, vyjít nějakým způsobem vstříc. Hodnocení „Splňuje částečně“ by tedy v tomto případě mělo být</i>	Splňuje částečně

¹ Jednotlivé oblasti hodnocení SP korespondují se strukturou Sebehodnotící zprávy garanta SP.

² V Případě hodnocení je třeba uvést jednu z možností naplnění standardu: splňuje uvedený standard; splňuje částečně či nesplňuje standard. Zdůvodnění splnění/nepsplnění standardů je možné uvést v rámci celkového hodnocení SP.

<i>zejména podnětem k další diskusi o problému.</i>	
Hodnocení standardů v části 8.) Sebehodnoticí zprávy – „Nezaměstnanost absolventů“ <i>SP vykazuje nízkou nezaměstnanost absolventů. Počty nezaměstnaných absolventů jsou v absolutních číslech tak nízké, že nedává smysl uvažovat o dalších opatřeních na podporu zaměstnanosti.</i>	Splňuje
Hodnocení standardů v části 9.) Sebehodnoticí zprávy – „Pedagogické, vědecké a technické zajištění SP“ <i>SP je dostatečně zajištěn po stránce personální, vědecké a technické. Personální síla pracoviště je poměrně vysoká, o dalším zázemí svědčí zejména to, že se daří získávat a realizovat významné grantové projekty. Přesto lze jistě doporučit podporu dalších pracovníků ke vstupu do habilitačního řízení.</i>	Splňuje
Hodnocení standardů v části 10.) Sebehodnoticí zprávy – „SWOT analýza SP“ <i>SP má jasně zhodnoceny silné a slabé stránky, stejně jako příležitosti a hrozby další realizace. Lze nicméně podotknout, že pokud je ve SWOT analýze na první pohled vidět tak výrazný nepoměr silných a slabých stránek (ve prospěch silných), vyvolává to prvoplánovou pochybnost o tom, zda si autoři Sebehodnoticí zprávy opravdu uvědomují všechny své slabé stránky či ohrožení. Bezpochyby lze najít další body, které jsou přinejmenším sporné (jako např. zmíněná průchodnost studií). Jeví se nicméně, že ty podstatné body jsou ve SWOT analýze obsaženy, dá se také říct, že na jejich základě SP deklaruje adekvátní opatření pro svůj další rozvoj.</i>	Splňuje

Celkové hodnocení SP

Zdůvodnění hodnotících stanovisek k jednotlivým oblastem SP uvedeným výše:

Celkově lze říct, že BSP Sociální pedagogika je velmi dobře zajištěn a má všechny předpoklady k úspěšné realizaci. Problémy, které jsou zde zmíněny, sice nejsou marginální, ale nejeví se, že by fungování SP zásadním způsobem ohrožovaly.

Doporučení pro rozvoj SP:

Též na základě bodů, které jsou uvedeny v prioritách na další tři roky, bych formuloval tato vlastní doporučení:

- Posílit mezinárodní spolupráci. Najít další partnerské organizace, zapojit se do mezinárodních asociací, posílit zahraniční mobility pedagogů i studentů. Hlavní cíl této aktivity by měl také souviset s dalším posílením vědecké a publikační činnosti pracoviště.
- Zamyslet se nad budoucími riziky, která by mohla snížit zájem uchazečů. Promyslet, jak by se dal SP propagovat mezi potenciálními uchazeči (možná se nabízí spolupráce s absolventy, kteří v oboru pracují).
- Souhlasím se závěrem, že přestože jde o akademicky orientovaný studijní program, spolupráce s praxí je klíčová. Spolupráce s vlastními absolventy by mohla být jedním z prvních vhodných kroků, který by mohl vést k více dílčím cílům – propagaci mezi uchazeči, optimalizaci kurikula studijního programu z hlediska požadavků praxe, a také příležitostí pro smluvní výzkum.
- Analyzovat důvody míry neúspěšnosti při studiu, zejména u studentů prezenční formy. Zjistit, jestli by nebylo možné vymyslet systém podpory studentů, kteří se ocitnou v osobních problémech (definovat, v čem přesně tyto problémy obvykle spočívají).
- Podpořit pedagogy SP v dalším osobním rozvoji, zejména ve smyslu vstupu do habilitačního řízení.

31.8.2024

Datum



.....
Podpis oponenta studijního programu